

Мой знакомый психоаналитик сказал мне, что я интернетозависим, в том смысле, что выхожу в сеть каждый день и чувствую себя плохо, если нет такой возможности. Это по всему верно, и поэтому хочется мне, чтобы эти три виртуальных часа в сутках были полны гармонии и радости, но оставалось в них место и приключениям. А приключение в сети, как я понимаю, это либо виртуальный роман, либо крепкий конфликт с оппонентом. О первом я Вам писать не буду, не дождетесь, а вот о конфликте с виртуальным оппонентом напишу:

В первом приближении конфликтные оппоненты делятся на тех, кто

- кто плохо думает о Вас лично
- идейных фанатиков
- кто хорошо о Вас думает, но выразить этого не умеет, подозревая к тому же, что его симпатии невзаимны
- кто просто любит поругаться за избытком гормонов или недостатком ума

Отличить их несложно: если он просто думает о Вас плохо, то после одной единственной стычки он больше не будет вступать с Вами в беседы и тем более их инициировать. Это самый легкий случай, который и конфликтом то не назвать, бо интернет велик, и не общаться в нем проще простого. Во время этой единственной знаменательной стычки постарайтесь не дать ему повода скидывать друзьям ссылки на Ваш срач с комментариями вроде “смотрите, это чмо на меня наезжает”, ибо это бесперспективно с точки зрения самопиара. Зато отлично смотрятся предложения типа “не провоцировать конфликт и относиться друг к другу с уважением, несмотря на принципиальные разногласия”. Не подлизывайтесь, не извиняйтесь и не хамите - так Вы скорее заслужите одобрение и симпатию присутствующих.

Ругань с идейными фанатиками обычно начинается с того, что Вы выдаете вольную интерпретацию какой-то идеи, книги, теории, а фанатик лезет к Вам с дотошной критикой Ваших слов. Здесь важно следующее: его не так волнуют Ваши неточности, как то, что это не он выступил с вольным пересказом этой теории и книги. Он то думал, что это его ниша, его право вещать на эту тему, а Вы отбираете у него хлеб и славу. Если Вы сами претендуете на эту нишу, придется драться долго, с цитатами, доказательствами, отсылками к биографиям и аннотациям. Желание перейти на его личность пресекайте на корню - это финал любой научной дискуссии - кто первый перешел эту грань, тот и проиграл, причем и в своих собственных глазах тоже, стоит ему только перечитать беседу с самого начала. Если же слава гуру выращивания андоманских лютиков, к примеру, Вам и даром не сдалась, не тяните и переходите на личности сразу и первым: “Да Вы, судать, совсем, видать, съехали на своих лютиках, что на людей бросаетесь?”...

Если за Вами следуют из темы в тему, комментируют все, что можно и обсуждают Вас с

другими пользователями, Вы столкнулись с человеком, неровно дышащим к Вашей персоне. Говорящий Вам гадости из темы в тему больше всего хочет с Вами общаться (ведь иначе он и не лез бы), это надо твердо помнить и относиться с пониманием - ведь Вы действительно весьма интересная и заметная фигура. Он - это та слава, если хотите, которая следует впереди Вас. У настоящего таланта всегда есть и поклонники, и оппоненты, и всегда приблизительно в равном количестве, а иначе Вы не талант, а популист поповый. Понимаю желание вступить с таким гонителем в беседу и высказать (в который раз уже) этому нахалу все, что Вы о нем думаете, и как он Вам безразличен, тем самым показав, что вовсе даже и небезразличен, а напротив вызывает самые сильные эмоции. За тем он и пишет о Вас гадости, чтобы спровоцировать на общение и тем самым доказать себе, что он все-таки достоин Вашего внимания. Поэтому сдержитесь. В конце концов отрицательная реклама - это тоже реклама, а ругаться он умеет наверняка получше Вас, иначе выбрал бы себе другую стезю для самовыражения.

Есть еще такие люди, которые просто искренне любят ругаться. Как правило, они страдают какой-либо сильной фиксацией - орфографической, шовинистической, коммунистической, соционической...

Когда человек обвиняет Вас в безграмотности и поясняет, что его это невероятно корежит, он либо жалуется Вам на очень тяжелую проблему, от которой помогают длительные сеансы у психотерапевта, либо желает вступить с Вами в срач, но не может найти лучшего повода. Выбор именно этого повода заведомо предполагает в человеке примат формы над содержанием, и поэтому если Вы не заинтересованы в ругани сегодня, спросите его, есть ли возражения по смыслу Вами написанного, а не по форме, а орфографию поправьте.

Если же Вы в ругани заинтересованы, ни в коем случае не исправляйте текст, а смело вступайте в обсуждения с критиком его трудностей, советуйте повторить программу старших групп детсада по развитию абстрактного мышления и напомните ему о том, что Кант называл примат внешнего над внутренним тупой примитивностью и Шопенгауер был в этом с ним полностью согласен. Единственный случай, когда Вам действительно должно быть стыдно за свою орфографию, это когда Вы неверно написали ник собеседника. И каверкать ник преднамеренно - это тоже признак неуважения. На шовинистские, возрастные, денежнообладательные сентенции в мировой литературе и философии так же найдутся свои ответы. Как правило все они восходят к тому, что человек, считающий свои возраст, пол, количество дензнаков... доводом в споре, предмет которого к означенным категориям не относится, не имеет в этом споре никаких иных доводов. Вот для примера комментарии из классиков на наезды по поводу возраста: "Ум - это не количество морщин, а количество извилин", "Возраст так отшлифовал Вашу глупость, что теперь она видна особенно издалека", по полу: "Жаль, что именно органы, которые у Вас не совпадают с моими, занимаются Вашим мышлением", по деньгам: "Если ты такой богатый, почему такой тупой?" ну и т.д. и т.п.

Грамотно поставленная ругань без сомнения добавит Вашей интернет-жизни красок и впечатлений, если Вы будете стараться вести ее так, чтобы стыдно за себя потом было не Вам.