

Вспомним, что сама по себе социализация - это принятие индивидом в процессе социального взаимодействия определенных норм и ценностей, взглядов и образа действий. Ее различают трех видов:

- первичную (в родительском доме)
- вторичную (в детском саду/школе/...)
- третичную (в профессиональной деятельности)

Первичная выступает основой вторичной, которая выступает основой третичной. Этологический способ определить качество социализации - это рассмотреть социальные отношения, которые выстраивает человек (классовые, национальные, этнические, групповые и личностные). Все они плавно перетекают друг в друга, и здесь, на этом конкретном форуме мы, как правило, можем со стороны наблюдать за тем, какие групповые и личностные отношения возникают между людьми. Этот вид отношений относится к первичной и вторичной социализации и, следовательно, рассмотрение причин их видов ведет в детство.

Начинать рассматривать стоит с самой их дифференциации, т.е. с примата групповых над личностными или наоборот. Это довольно много говорит об отношениях в семье человека и о его самых ранних социальных контактах.

Примат личностных над групповыми характеризует в общем случае человека более социально успешного (по Маслоу). В профилях это, как правило, шкала конформности и ей подобные. Как определять на глаз, я думаю, каждый сам разберется (в условиях тотального конфликта большинства с единицей, как здесь, например). Но не стоит сводить любую принадлежность к большинству к такому примату. С уверенностью можно "поставить диагноз" только после уверенно повторяемого поведения "если спорят свой и чужой, то прав всегда свой". Такому человеку не хватает чувства уверенности в том, что он сможет обеспечить себе психические и физические ресурсы. Это личность невротичная, часто склонная к панике, нуждающаяся в защите.

Часто человек может не осознавать, что мыслит групповыми категориями. Обычно на этот примат указывают, в первую очередь, иерархичность представления о мироустройстве, самоидентификация себя с группой ("такие люди, как я, ... такие люди, как ты..."), и, конечно, отсутствие стремления, а порой и способности к углублению личных контактов.

Примат имеет два полюса: актуализирующий и исключаящий ("мы вместе" и "ты не такой, как мы"), действуют они всегда в паре, и почти никогда один без другого.

В кризисных для самооценки ситуациях этот примат (как и любой другой) особенно активизируется, оценка внутри группы становится сверхзначимой, иерархичность мировосприятия обостряется и дифференцируется, все это становится на защиту самооценки и субъективно используется, как оружие против "чужих".

В традиционной культурологической литературе (Лотман, Бенедикт) этому примату соответствует форма такого социального контроля, как стыд (всего различают три

формы соц.контроля страх, стыд и вину).

В отличие от страха, который имеет инстинктивно-биологические основы, стыд - это более сложное, специфически-культурное образование, гарантирующее соблюдение определенных групповых норм по отношению к "своим" (здесь так не принято" - это апогей данной формы соц.контроля). Положительный коррелянт стыда - это честь, слава и признание, одобрение среди "своих". Чувство стыда психологически сложнее чувства страха, оно предполагает более высокий уровень осознанности, но остается партикуляристским (стыдиться можно лишь "своих"). Хотя это и "внутреннее" переживание, стыд предполагает постоянную оглядку на окружающих. В переживании этого чувства еще нет разграничения поступка и мотива: стыдиться можно даже случайных, не зависящих от человека обстоятельств, которые ставят его в невыгодное положение в глазах окружающих.

Примат личностных социальных отношений над групповыми подчиняется такому механизму социального контроля, как чувство вины (совести) и его положительного коррелянта - достоинства. Антитеза чести, понимаемой, как групповая привилегия, и личного достоинства была впервые сформулирована еще просветителями 18в, хотя корни ее из античности. Разница между этими формами социализации хорошо уловима в понимании такого абстрактного понятия, как свобода. Так, для групповых социальных отношений понятие свобода означает право на привилегию (и даже употребляется иногда во множественном числе), а для личностных - отсутствие внешних по отношению к человеку требований и иерархичности миропорядка (сравни "я - это Царь" и "я - тот, кем мне хочется быть").

Написал бы еще для справедливости по личностные социальные отношения и их механизм вины, но чувствую, что уже и так "кратенько" не получилось =)))