

“Неэквивалентно” означает здесь, что слова “интуитивно-логический экстраверт” в соционике и “экстравертный интуитивный тип с предпочитаемым вспомогательным мышлением” у Юнга - это две полностью различные сущности, хотя слова похожие. К примеру, твой покорный слуга известного соционического типа, я определяю свой Юнговский психотип, как мыслительный экстраверт. А, например, коллега Иванесс оказывается ощущающим экстравертом. Корреляция возникает там, где ее хотят натянуть, вопреки здравому смыслу и словам, заложенным в тексты Юнга и Аушры.

Между тем, даже если отвлечься от принципиальной разницы в описываемых дихотомичных признаках, включая экстра-интро и рац-иррац, сама структура типов у этих уважаемых людей различна. Концепции работы ментала и витала Аушры немислимы для Юнга, психоаналитика. Также как и подмена ориентации на объект/субъект ориентацией на объект/отношения между объектами в вопросе вертности. Это сразу же рождает совсем иное типобразующее пространство психики. Блоки, знаки, квадры, ценности.. против архетипов - это даже не то, что некоррелирующие понятия, это просто оные слон и фикус в натуральном виде =)

Как-то странно в третий раз набирать “читайте первоисточники”, бох с ним - давайте вместе щас почитаем =) Не обязательно даже все ПТ полностью, достаточно прочесть на выбор любое описание парообразующего признака, чтобы увидеть отличия от соционических. Вот, к примеру, такое описание:

### “...3. Чувство

Чувство в экстравертной установке ориентируется по объективно данному, то есть объект является неизбежной детерминантой самого способа чувствования. Оно стоит в согласии с объективными ценностями. Тот, кто знает чувство только как субъективный факт, не сразу поймет сущность экстравертного чувства, ибо экстравертное чувство по возможности освободило себя от субъективного фактора, зато всецело подчинилось влиянию объекта. Даже там, где оно обнаруживает, по-видимому, свою независимость от свойств конкретного объекта, оно все-таки находится в плену у традиционных или каких-нибудь других общезначимых ценностей. Я могу увидеть себя вынужденным обратиться к предикату “прекрасный” или “добрый” не потому, что по субъективному чувству нахожу объект “прекрасным” или “добрым”, а потому, что название “прекрасный” или “добрый” является подходящим, и притом подходящим постольку, поскольку противоположное суждение как-нибудь нарушило бы общую ситуацию чувства. В таком “подходящем суждении” чувства дело совсем не сводится к симуляции или даже ко лжи, а только к акту принобления. Так, например, картина может быть названа “прекрасной” потому, что повешенная в салоне и подписанная известным именем картина, по общему предположению, должна быть “прекрасной”...

Сравнивая его с соционическим описанием экстравертной этики, надо быть человеком очень богатого воображения, чтобы углядеть между ними тождество. Более того,

определенные моменты описаний будут прямо противоположны друг другу.

Оставив в покое сами признаки, вспомним о том, что из четырех типобразующих функций у Юнга одна главенствующая имеет одну вертность, а все остальные в компенсацию ей другую. Давайте сравним с соционическим типом и удивимся, насколько же разное вкладывали авторы в свои типологии.

Если пролистать собрание сочинений всего-то несколькими томами повыше, то можно увидеть разъяснение и того, каким образом, с точки зрения Юнга, историко-эволюционный контекст посредством архетипов воздействует на сознательное и бессознательное человека, формируя в нем устойчивый тип личности. В соционике, разумеется ни о чем подобном речи нет да и не может быть, так же как и об одной из самых ключевых, по-моему, идее ПТ Юнга - об идее компенсаторного бессознательного.

Помянутая типология MBTI, как в переведенном на русский издании пишут ее авторы, не является типологией Юнга, а "основана на доработанной типологии Юнга", в той же степени, в которой на ней основана и соционика, и в ту же сторону, т.е. в сторону удаления от философско-культурных проблем, которые занимали Юнга, к применению модифицированной типологии в быту. Разница между ПТ Юнга и MBTI с соционикой примерно такая же, как разница между "Происхождением видов" Дарвина и сентенцией "Человек произошел от обезьяны".. Тем не менее, типология Юнга имеет ряд своих спорных моментов, о которых тож блин писаны тома =)

Теперь давайте продвинемся в наших рассуждениях дальше и, для наглядности, сопоставим какие-нибудь одинаково называющиеся функции у Юнга и у Аушры.

Мне кажется, интересным и зримым будет разбор интуиций.

Как мы помним, вертность Юнга вводится дихотомией объект/субъект, вертность Аушры - объект/взаимоотношения.

БИ - интуиция времени, интуиция предвидения, предсказания, куда ведет тот или иной процесс, какова его взаимосвязь с другими процессами, интуиция взаимоотношения объектов.

Предмет БИ - бытие и анализ соотношений объектов в плоскости времени, пространства, идеи. Ее продукт детерминирован объектом, он изучает не то, что от наличия объекта изменяется у носителя БИ, а то, каковы сами процессы, которые перед ним, откуда они и куда, зачастую даже директивно выключая субъект из участия в этих процессах, чтобы не повлиять на них. Это позиция наблюдателя. Такая ипостась БИ является строго объектной, а интуиция по Юнгу, которая занимается этим предметом, называется экстравертной.

С другой стороны, ЧИ - это интуиция возможностей, интуиция внутренних качеств, интуиция потенциала. Ее предмет в общем случае - отыскание внутренних, скрытых свойств объекта. Та ипостась ЧИ, которая занимается отысканием возможностей, качеств, потенциала самого субъекта, т.е. изучает себя, своего носителя, в самой

большой мере детерминированна субъектно. Порой для этой цели носители ЧИ директивно выносят за скобки рассмотрения все внешние объективные влияния на себя, стараясь отделить свои качества и свой собственный потенциал от среды и внешнего, чтобы с большей точностью получить продукт - свои собственные статические внутренние качества, свои возможности. С точки зрения Юнга, такая форма интуиции называется интровертной.

Схожие примеры несоответствий смысла терминов, наследуемых от разницы, вкладываемой в них авторами, возможно привести для каждой сущности из этих двух типологий. Буду рад, если каждый сделает это для себя и поделится своими выводами =)

Едем дальше =)

Особое место в типологии Юнга занимает, как я уже там выше написал, концепция бессознательного. Некоторая внутренняя противоречивость ее, в общем-то, разобрана критиками, однако подумать об этом мне кажется небезынтесным:

С одной стороны, бессознательное вводится, как компенсация сознательного. Если сознательная часть либидо (интереса) направлена в одну сторону, то бессознательная его часть - в прямо противоположную. Если сознательно вам интересны объекты, мир, люди и т.п., то в бессознательном живет такой же по мощности интерес к себе и своим внутренним процессам. Это с одной стороны.

С другой стороны, термин бессознательное вводится, как то, что руководит воспринимающими функциями (иррациональным ощущением и интуицией). С их помощью бессознательное воспринимает информацию, а уж затем осознается.

Как мы помним, главенствующая функция отличается самой высокой степенью осознанности, и здесь кроется, на первый взгляд, парадокс:

Каким образом воспринимающая функция, функция, чья работа связана только с действием бессознательного (ибо в ощущении и интуиции, как таковых, нет работы сознания - эта работа появляется лишь уже на этапе оценки полученной информации, т.е. на этапе подключения решающих функций, оценивающих) может находиться в роли главенствующей, т.е. в сознательном?"

Юнг уклончиво поясняет этот вопрос через концепцию о том, что, попадая в область хорошего осознания, бессознательное встает ему на службу и, хотя сознательное и не контролирует работу бессознательного, но все же для сознательного такой личности его бессознательное играет очень важную, главенствующую роль. Т.е. мы имеем перед собой человека, сознательно ориентирующегося, в первую очередь, на импульсы своего бессознательного. Вот такая интересная мысль.

Применив к этому последнему бессознательному идею его компенсаторности, получается интереснейший взгляд на человека с главенствующими иррациональными функциями, я хотел бы, чтоб вы представили себе это получше =)

Продолжаем беседу о бессознательном Юнга и особенностях доработки его Айшрой =)

Как мы помним, тип Юнга определяется четырьмя функциями: ведущей, двумя вспомогательными и подчиненной (дихотомически противоположной ведущей).

Эта подчиненная функция в сознательном (в ментале у Аушры) имеет вертность, обратную вертности ведущей функции, т.е., если главенствующая функция у вас, например, экстравертное Мышление, значит, подчиненная функция - интровертное Чувство.

В соционике, разумеется, это не так: функция, противоположная базовой, находящаяся в ментале (ролевая) имеет ту же вертную установку, что и базовая, тогда как, следуя идее Юнга, в ментале должна была бы присутствовать вместо ролевой суггестивная... Но тогда была бы порушена идея о блоках психики, а через нее и об информационном метаболизме, протекающим по определенному неизменному пути в человеке...

Поговорим теперь о вспомогательных функциях =)

Юнг пишет, что человек склонен использовать одну из них чаще, чем другую, хоть встречаются люди, у которых и нет этой четкой градации. Вспомним, что находится у Аушры на месте функции, использующейся не очень часто и имеющей сравнительно низкую важность для субъекта:

У Аушры там стоит болевая, или цитируя ее, МНС, место наименьшего сопротивления. Отчего-то Аушра пишет, что она "третья адаптивная функция есть основной источник всех конфликтов, обид и непонимания", и приписывает эту же точку зрения и Юнгу.

Однако же местом наименьшего сопротивления в типе Юнга если и можно назвать какую-то функцию, то, конечно, не редко используемую третью, а подчиненную, или, как ее еще назвал Юнг, воплощение в нас архетипа тень:

"Сущность подчиненной функции - автономность: она независима, она нападает, очаровывает, пленяет и так раскручивает нас, что мы уже перестаем быть хозяевами самих себя и не можем больше правильно различать между собой и другими"

"Сверхчувствительность и сильные эмоциональные реакции любого рода являются ясным знаком того, что подчиненная функция наряду с одним или более комплексами, стала активной..."

"В этом коренится источник и межличностных проблем, хотя человек всеми силами старается не отдавать себе в этом отчета, обвиняя в конфликтах других. Импульсы подчиненной функции практически невозможно контролировать, и терапевту приходится приложить немало усилий для того, чтобы развить ее посредством осознания"

Развивать подчиненную функцию непосредственно обращаясь к ней, Юнг не рекомендует:

"Такая попытка заранее обречена на неудачу, поскольку она вовлекает в дело слишком насильственное обхождение с сознательной точкой зрения. Если же тем не менее такое насилие окажется успешным, то появляется прямо таки навязчивая (компульсивная)

зависимость пациента от аналитика...”

Подчиненная функция - это место сверхчувствительности восприятия, место наименьшего сопротивления критике и наименьшей дифференциации самой себя, “болевая” функция. В модели Юнга эта функция, стоит на том самом месте, где у Аушры находится суггестивная.

Тем не менее, несмотря на конструктивные различия, обе модели вполне работают и описывают человека, поскольку, как я уже писал выше, они исследуют разные, где-то даже непересекающиеся грани личности, и потому корреляция между функциями и типами в типологиях исчерпывается способом построения дихотомий.

Как мы помним, в соционике присутствуют четыре независимые дихотомии, которые в комбинации друг с другом позволяют нам описать 16 типов. Эти четыре дихотомии: экстравертность-интровертность, логика-этика (у Рейнина мышление-эмоции), интуиция-сенсорика и рациональность-иррациональность, Рейнин назвал их Базисом Типологии.

Смысл каждой, из этих дихотомий (в меньшей степени это касается сенсорики-интуиции) у Рейнина достаточно сильно отличается от классических работ Аушры. Дело в том, что “Соционика” Рейнина, хоть и начинала писаться десятилетия назад, но до завершения дошла лишь совсем недавно, и за эти годы автор, видать, пересмотрел кое-чего. Поэтому, если мы попробуем найти корреляцию между типом Дон-Кихот по Рейнину и по Аушре, или хоть между МНС Аушры и соответствующей функций у Рейнина, нам это будет сделать архизатруднительно (предлагаю Вам попробовать это сделать самим, потому что, в какой-то мере, тип Рейнина может оказаться ближе к действительности, чем сильно мифологизированный тип Аушры).

Касательно связи своих дихотомий с Юнговскими, Рейнин, к примеру, упоминает, что дихотомию рациональность-иррациональность он будет понимать в другом смысле, нежели Юнг, а специально, чтобы не путаться в функциях, он вводит для них и другие названия, нежели были у Юнга, т.е. не Чувство, а Эмоции, не Ощущение, а Сенсорика...

Итак, у нас уже есть четыре базовые дихотомии, назовем их для удобства “ПР 1-го порядка”. Линейная комбинация каждого с каждым даст нам “ПР 2-го порядка”, например, экстраверт-рационал - это Признак Рейнина второго порядка. Комбинация же каждого признака первого порядка с каждым признаком второго порядка даст нам “ПР 3-го порядка”, например, сенсорик+(экстраверт-рационал) - это Признак Рейнина 3-го порядка. ПР 4-го порядка, как мы понимаем, уже будет определять единичный тип социона.

Все математически просто и ясно. Покуда мы не ищем содержательного наполнения этим сочетаниям дихотомий. Для того, чтобы понимать, как это делается, надо представить себе быт соционика =)

Самые известные содержательные работы в области исследования наполнения ПР, насколько мне известно, принадлежат, конечно, Аушре, самому господину Рейнину и

Питерской Рабочей Группе, из которой до сих пор этой темой активно занимаются только такие товарищи, как Кочубеева и Стоялова. В своей книге “Соционика” Рейнин во многом опирается и на работы этой Рабочей Группы.

Как же писались эти работы? Собирались симпатичные друг другу люди, заинтересованные в соционике, в абсолютном большинстве своем без психологического или социологического образования и, на основе анализа поведения своих, лично ими оттипированных, знакомых, искали сходства в характерах у тех, кто имел один и тот же Признак Рейнина.

Так, например, было принято, что человек типа Робеспьер реагирует на неожиданную проблему в первую очередь эмоционально, а человек типа Гюго - конструктивно, человек типа Макс - беспечный, а человек типа Гексли - предусмотрительный... Статистически такие наполнения у сочетаний дихотомий, разумеется, никак не проверялись, количество опрошенных по каждому признаку колебалось от 5 до 50 (возможно, я завышаю). О способах сбора статистики г-ном Рейниным, по-моему, очень хорошо говорит вот такая симпатичная цитата:

“Рассудительные и решительные... это - разделение и по сексуальной программе. Их можно назвать дающие и берущие”.

Но надо отдать должное и Рейнину, и Рабочей Группе, в книгах и статьях они честно и внятно пишут “признаки пока недостаточно изучены”, “типировать на основании этих описаний не представляется возможным” и это, в общем-то, очевидно.

Однако сплошь и рядом на основании, например, того, что человек замечает за собой употребление скорее утвердительных интонаций, чем вопросительных, или по своей принадлежности к демократической политической ориентации он исключает из рассмотрения при своем типировании половину социона, меж тем, как никаких строго логических основ у него для такого поступка нет. Отдельные типировщики пошли дальше и даже предлагают по Признакам Рейнина выбрать Вам идеального партнера... определенно, в этом есть нечто завораживающее, почти как гадание по руке на суженного =))