

Выполняю обещанное. Все нижеприведенное - субъективный взгляд автора на предмет, изложенный в порыве хорошего настроения

За засорение чужих мозгов автор ответственности нести не собирается

Итак, поскольку культурология - "молодая наука" (которой уже более 100 лет), то накопилось великое множество определений понятию культура. Приводить их все не имеет смысла, очевидно, а потому стоит отметить, что, главным образом, они делятся на две части.

Культура в широком смысле - это совокупность всех артефактов, сюда также относится любая человеческая деятельность. Подобное понимание имеет место в антропологии (не философия!) и истории. Например, известный вояж Тура Хейердала - это исследование культуры народов океании в широком смысле.

Культура в узком смысле - это аксиологическая трактовка. На мой взгляд, наиболее состоятельное понятие культуры дали неокантианцы. Здесь и остановлюсь подробнее. Г. Риккерт дает следующее определение: *Будем понимать под культурой совокупность объектов, связанных с общезначимыми ценностями и лелеемых ради этих ценностей.*

Тут самое главное - противопоставление имманентного и трансцендентного (в смысле сверхчувственного, внеэмпирического, надсубъектного). Уточнение классического понимания культуры как совокупности явлений и объектов в материальной и духовной сферах заключается в том, что обе указанные сферы возможны благодаря наличию трансцендентных ценностей. Наличие этих ценностей предполагается объективным внутри культуры. В. Виндельбанд вносит необходимое уточнение: синтез сверхчувственного мира происходит в силу некоторых *присущих разуму* свойств, т. е.

трансцендентально

. О. Вейнингер идет и еще дальше, уточняя понятие трансцендентального. Последнее у него фактически сливается с понятием интересубъективного, что обуславливает универсальность ценностей той или иной культуры. Т. е. культура у него - это некое "общее дело".

Это в общих чертах для начала. Автор склонен использовать понятие культуры в аксиологическом ключе, также он убежден, что культурология в сущности и заключается в осмыслении того, что именно считать культурой. Этим мы далее и займемся.

Генезис слова культура. Cultus (лат.) - возделывание, обработка (земли), а также вообще образ жизни. Понятие культуры и цивилизованности в Европе начало активно использоваться со времен эпохи Возрождения и первоначально обозначало то же, что мы в наше время подразумеваем за словами культурный (цивилизованный) человек. Такое понимание закрепилось во многом благодаря выходу в свет в 1530 г., многократно переизданной впоследствии, книги Эразма Роттердамского "О цивилизованности

детей"; в которой имеет место артикуляция норм и правил поведения представителей "приличного общества" (наше российское "Юности честное зерцало"; - по сути копия пособия Э. Роттердамского).

Впервые осмысление культуры производится О. Шпенглером в его знаменитом "Закате Европы". Им же вводится понятие цивилизации. Шпенглер, рассматривая культуру как образ жизни людей, наблюдаемый в конкретном месте и в конкретный исторический период (например, античная, индийская, ассирийская, майанская и др. культуры), придает ей антропоморфные черты. Таким образом у культуры появляются ее тело и душа. Очевидно, подобно человеку, культуры рождаются, расцветают и умирают, и у каждой из них своя собственная судьба.

"Тело" культуры - материальное воплощение ее "души" у Шпенглера называется цивилизацией (здесь он предвосхитил идеи неокантианцев и К. Ясперса). Когда душа (собственно культура) отмирает, тело еще некоторое время живет (не совсем антропоморфно, но в этом пункте что-то есть). Именно это лежит в основе шпенглеровского *цивилизация - мумия культуры*. Что касается души, то тут Шпенглер занимается типированием, заявляя, что в основании той или иной культуры лежит аполлоническое или дионисийское начало. Первое характеризуется такими понятиями как индивидуальность, рациональность, созерцательность, оптимистическая иллюзорность, покой; второе - мистическое единение, иррациональность, неудовлетворенность, страсть, буйство, трагизм и героизм. К слову, именно эта идея натолкнула К.Г. Юнга на множество инсайтов при написании "Психологических типов".

Надо отметить, что циклическая идея Шпенглера о рождении, развитии и смерти культур встречается задолго до выхода в свет "Заката Европы" у нашего соотечественника Н.Я. Данилевского. Однако, Данилевский не разделяет тело и душу культуры и ничего не говорит о ценностной обусловленности культурных явлений и объектов. Потому понятия культуры и цивилизации используются в его работах как синонимы. Кроме того, на мой взгляд, немало помешали распространению идей Данилевского его славянофильские наклонности и видение некой особой роли России в спасении загнивающего Запада , -)

Тем не менее, идеи Данилевского получили развитие в исторических работах А. Тойнби. Последний также не делает разделения между культурой и цивилизацией, его интересует не это, а сам процесс возникновения культуры, как особого способа существования человека. Генезис культуры Тойнби поясняет на основе концепции вызова и ответа. Например, вызов существованию человечества бросает природа своими неблагоприятными (допустим) условиями, человек отвечает соответственно путем создания методов и средств борьбы с враждебной средой и обеспечения собственного выживания, формируя таким образом то, что называют культурой или цивилизацией. Очевидно, вызов может исходить необязательно со стороны природы, а также со стороны иной культуры (например угроза поглощения, ассимиляции).

Автор: Петров А.А.
08.04.2009 00:07 -

Недостаток этой идеи, очевидно, в том, что она не объясняет экспансивные интенции некоторых культур (с чего бы завоевывать других, если на вызов уже дан адекватный ответ?). Недостаток этот попытался устранить Гумилев со своей мистико-эзотерической концепцией пассионарности. Впрочем, это, на мой взгляд, уже далековато от культурологии , -)

Идеи Данилевского и Тойнби известны как цивилизационный подход к осмыслению истории. В нашей стране они, очевидно, критиковались., т. к. у нас господствовал марксистский формационный принцип: история представляет собой последовательную смену общественных формаций. А почему культуры разные? Так получилось , -) Именно поэтому Ленин так яростно накинулся со своей критикой на шпенглеровский "Закат Европы".

"Закат Европы" Шпенглера - не случайно так знаменит. Там есть еще здравая идея - гуманистический подход к изучению культуры, если можно так выразиться. Действительно, в наше время уже покрылись пылью цивилизационные и марксистские работы, в то время как изучение культуры происходит в рамках социально-психологических исследований. Попытаемся разобраться, откуда здесь ноги растут.

Итак человек. Мне очень нравится взгляд К. Ясперса на сущность, природу человека. Врач-психиатр пишет книгу "Смысл и назначение истории", где размышляет следующим образом. Человек имеет как бы две природы. 1-я природа - это его биологическое, животное, 2-я природа человека в свою очередь делится на две части: одна та, что служит обеспечению потребностей первой, вторая - смыслообразующая, именно ей мы обязаны тем, что человек постоянно ищет смысл жизни (и не находит). Выражаясь в уже знакомых нам культурологических терминах, вторая природа человека имеет цивилизационную и культурную составляющие. Экзистенциальные трудности, с которыми сталкивается человек благодаря наличию в нем смыслообразующей компоненты его "второй природы"; мы оставим в стороне, а вынесем на поля идею Ясперса о том, что возникновение таких феноменов как культура и цивилизация непосредственно связано с самой сущностью человека, с наличием у него той самой "второй природы";, отличающей его от животного.

По моему личному мнению, наиболее последовательно идея Ясперса о связи культуры и цивилизации с природой человека отразилась в работах Питирима Сорокина (он наш, хотя и американец - был выслан из страны на том самом "философском пароходе").

П. Сорокин хотя и ставит своей задачей вскрыть сущность культурно-исторической динамики, но отталкивается в решении этого вопроса от человеческой природы. В его работах, похоже, впервые культура понимается в современном информационно-семиотическом смысле. Культура - это мир артефактов (если точно по Сорокину - "все, что создано и модифицировано двумя и более индивидами"),

но в отличие от приведенного выше антропологического понимания, отмечается, что артефактам свойственна субъектная определенность - смысл и значение (по словам Сорокина "культура имеет внутренний, ментальный аспект помимо внешнего, материального"). Таким образом, культура - это мир смыслов. Можно и иначе (но это уже совсем по-современному): культура - система знаков, в которых содержится и воспроизводится социальная информация (разумеется, с помощью создаваемых людьми знаковых средств, таких как язык, искусство, и т.д.).

Итак, поскольку культурные артефакты имеют ментальный аспект, то и все разнообразие культур находится в органической связи с разнообразием возможных представлений человека о реальности. Т. е. тип культуры проистекает от того, каким способом человек познает истину. Этих способов три: чувственный, рациональный, интуитивный. Соответственно имеем три типа культур (в работе Сорокина "культурные суперсистемы", объединяющие в себя культурные системы - язык, наука, религия, искусство, этика, право): сенсативная, идеационная, идеалистическая. На основе определенного типа культуры создается соответствующая система ценностей, посредством которой человек адаптируется к окружающей его и изменяемой им самим среде.

Когда какой-либо тип культуры становится доминирующим в одной из ее сфер, характерные для этого типа установки начинают проникать и в другие ее сферы. В результате этого происходят параллельные сдвиги во всех частях существующей на данном этапе культурной суперсистемы. Параллельность и относительная синхронность наиболее значительных и долговременных изменений свидетельствуют об интегрированности культурной суперсистемы в целом. В истории наблюдается циклическая смена доминирующих суперсистем в последовательности: -> идеационная -> идеалистическая -> сенсативная. Каждая культурная система имеет период расцвета и упадка. Причины угасания культур заключаются в ограниченности пределов их развития.

Пример социокультурной динамики в европейской цивилизации: античность -> средневековье -> возрождение -> новое время.

В принципе, я тут изложил практически все. А что же дальше? Дальше все круче. Наши уже почти современники быстро осознали, что исследователь вряд ли может адекватно изучать культуру, сам находясь внутри нее. А потому, все, что я тут выше написал, - суть философия, не наука, иначе говоря. И культурологические исследования теперь чаще происходят в рамках социологии, особенно в теории фоновых практик. Об этом постараюсь обязательно написать. Так что to be continued...