

В первую голову хочу отметить, что публикация имеет гораздо большее отношение к христианству, нежели к соционике. Авторы книги причисляют себя к «современным язычникам», чье язычество, исходя из написанного, состоит в возвращении к «аккультной картине мира», в т.ч. богам русичей и отправлению соответствующих языческих культов. Однако, авторы заявляют о своем понимании того, что «чтобы в современных условиях быть современным же язычником, требуется немалый интеллект и общая разумность», которые недоступны для «интеллектуального большинства», поэтому готовы временно смириться с простой деформацией христианства, а именно, с упразднением образа Иисуса Христа, как основополагающего объекта религиозного культа. Отсутствие у авторов симпатий к Христу и обосновывается, собственно, соционическими причинами, суть которых сводится к тому, что Христос является пятым и лишним элементом в квадрате, состоящей из ТИМа Руси конца десятого века (Жуков), ТИМа официальной православной церкви (Максим Горький), обобщенного ТИМа современной России (Есенин) и обобщенного ТИМа понимания христианской морали в современной России. Иисуса же авторы причисляют к ТИМу Джек Лондон.

Сам по себе соционический анализ изобилирует различными подходами и методиками типирования, часто вступающими в противоречие друг с другом идеологически, но, с легкой руки авторов, неизменно сходящиеся к нужному результату. Типирование идет, во-первых, по функциям модели А, во-вторых, по дихотомиям Ю, в-третьих, по признакам Рейнина, и в-четвертых, по квадральным ценностям Гуленко (насколько я понял, что имели ввиду авторы под «квадральными признаками»). На описание каждой функции модели А и Ю отводится по несколько предложений, приведу пример, вполне показательный:

«ТИМ Руси десятого века: Суггестивная – интуиция времени. Как уже говорилось, политическая ситуация заключалась в процессе объединения разрозненных княжеств под единым началом, и действия в такой полной интриг обстановке приходилось выполнять по принципу «лови момент». Причем эта самая «ловля» была не всегда удачной – что очень похоже на слабую функцию. По БИ в суггестивной функции предсказания будущего чаще всего недостоверны, но при этом очень хочется в них верить. Пример – Ярополк, который несмотря на отличное знание своего брата, пошел на переговоры к Владимиру и был убит его дружинниками. Ярополк поддался на настояния воеводы Блуда идти на переговоры только потому (есть альтернативные версии?), что ему очень хотелось верить, что он договорится с Владимиром о разделе власти».

Обоснование логики отсюда же:

«Логика. Об этичности и говорить не стоит – народ за людей, можно сказать, и не считался...».

Но все это, в общем-то, меркнет в сравнении с толкованием авторами признаков Рейнина:

«Негативизм. См. поговорки «Пришла беда – открывай ворота» и тому подобные».

И, соответственно вводится позитивизм у Иисуса Христа:

«Позитивизм. «Все будет хорошо» весьма проглядывает: «Блаженны вы, когда будут поносить вас и гнать и всячески неправедно злословить на Меня».

Типирование Христа вообще показательно. Вот лишь некоторые примеры:

«Решительность. Ну, эта черта присуща каждому мессии...»

«Серьезность. Припомните, когда Иисус улыбался или шутил. Нам такие факты не известны»

«Демократичность. Почитайте евангелия, если вы не согласны»

В общем, типирование к соционике имеет отношение очень косвенное.

Занимательна и сама идея типировать понимание христианской морали в современной России. Здесь появляются такие идеи, как «сама мораль – это БЛ», что, в сочетании с «вообще, поиск смысла жизни – занятие как раз деловой логики» дает довольно причудливую картину того, как религия и вера в целом понимается авторами.

Достаточно в книге и явных противоречий. Так, например, в разборе ТИМа официальной православной церкви утверждается, что «католики часто пользовались хитростями с целью обхода своих же правил; в православных монастырях такого не было» и уже через несколько страниц оказывается, что «русские христиане всегда найдут, причем неосознанно, способ обойти запреты (не согрешишь – не покаешься, а не покаешься – не спасешься)..».

Вольное обращение с терминологией авторами вызывает даже некоторую улыбку:

«Макс не затрагивает больную БС Гамлета», «О чем говорит потребность в дуале? Об отсутствии поддержки – кого-то, кто обеспечит комфорт, с кем приятно отдохнуть» – это пишется на полном серьезе.

Без сомнения, книга написана ради глав «Современная ситуация» - здесь идет основная пропаганда против Русской Православной Церкви, как аппарата, и «Утопия: пути выхода» – о том, как обратить «среднестадного обывателя» в это самое пресловутое язычество, или, по крайней мере, отделить от церкви образ Христа, тем самым нивелировав само значение церкви, как места отправления чувств верующего.

Соционика и прочие гумманитарные меры обращения людей планируются быть использованными временно, пока у ново-язычников не достанет сил наводить порядок в стране иначе, ведь «порядок в России давно поря наводит военными методами, начиная с той же Чечни».

В общем, книжка о политике, к соционике отношения не имеет по моему скромному разумению, но почитать ее я очень рекомендую, ибо удовольствие Вы гарантированно получите, хотя бы от эпиграфов, таких вот, как этот, например:

«Некогда один духовный искатель накурился анаши на кладбище города Пуны и осознал Смысл Всего. Наутро, конечно, опять забыл. Ра-Хари. Руководство для начинающего медитатора».